



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

25.11. 2025. god. u 1 primjeraka sa     priloga i  
    rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 21.11. 2025. god.

Pismo taksirano sa     eura u taksiranim markama

- nedostaju takse     eura - pismeno primljeno bez takso.

Poslovni broj: **PŽ-4175/2025-2**

Primljene vrijednosti (novac, taksirane marke i sl.)    

REPUBLIKA HRVATSKA

Potpis sudjelnika:

*Meric*

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Davor Pustijanac, u izvanparničnom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe dužnika ISTRA d.d., OIB 07538718933, Pula, Narodni trg 10, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-210/2025-54 od 4. rujna 2025., 5. studenog 2025.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-210/2025-54 od 4. rujna 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-210/2025-54 od 4. rujna 2025. odobrena je sklopljena predstečajna nagodba između dužnika i 171 vjerovnika kojem je pobliže određen iznos i način namirenja pojedinih vjerovnika.

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik 14. studenoga 2017. na temelju članka 66. stavka 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) podnio sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe i da je u postupku predstečajne nagodbe provedenim pred nagodbenim vijećem Financijske agencije, na ročištu za glasovanje propisana većina prihvatila plan financijskog restrukturiranja.

2.1. Osim toga, prvostupanjski sud je obrazložio kako je nakon što je utvrdio da su kumulativno ispunjene zakonske pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe odredio ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe, a na ročištu održanom 3. rujna 2025. svoj pristanak na plan financijskog restrukturiranja dali su dužnik i vjerovnici koji sudjeluju u glasovanju s utvrđenom tražbinom u visini od 14.244.365,94 EUR i čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. stavka 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

2.2. Ocijenivši da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi i da u bitnim sastojcima odgovara prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja dužnika, na temelju odredbe članka 66. stavka 9. Zakona o

financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak u kojem će se utvrditi koji vjerovnici mogu biti stranke sklopljene nagodbe.

4. Dužnik u žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud točno i pravilno ocijenio kako su ostvarene sve pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe i da su za sklapanje nagodbe bili vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu. Međutim, dužnik ističe da je prvostupanjski sud u tekstu nagodbe naveo i vjerovnike (22 točno navedene pravne osobe) koji više ne postoje.

4.1. Dužnik smatra da ti vjerovnici više nemaju stranačku sposobnost i ne mogu biti stranke u postupku sklapanja predstečajne nagodbe, jer iza brisanih subjekata nitko nije podnio prijedlog za upis stečajne mase u sudski registar, a brisanjem iz sudskog registra imovina ostaje bez svoga nositelja.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23), u vezi s primjenom § 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku („Službene novine Kraljevine Jugoslavije“ broj 175/34) koji se kao pravno pravilo primjenjuje na temelju odredbe članka 1. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91) i odredbe članka 66. stavka 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisanog člankom 354. stavkom 2. točkama 2., 4., 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Dužnik žalbenim navodima nije osporavao da su za predstečajnu nagodbu pristanak dali dužnik i vjerovnici koji čine potrebnu većinu, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi ili da je sadržaj nagodbe odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika (članak 66. stavak 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi), a nije utvrđena ni bitna povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Činjenica da su neki vjerovnici pravne osobe brisani iz sudskog registra tijekom postupka predstečajne nagodbe ne čini pobijano rješenje nepravilnim.

9. Naime, prestankom vjerovnika pravne osobe njihove tražbine nisu prestale (arg. iz članka 289. stavka 4. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, te članka 367. stavka 2. Zakona o trgovačkim društvima –

„Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23 i 130/23).

10. Isto tako činjenica da stečajna masa nije upisana u sudski registar ne znači da ona ne postoji i nema stranačku sposobnost. U smislu odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, brisanje vjerovnika iz sudskog registra u postupku predstečajne nagodbe (zbog pravne prirode tog postupka koji je hitan - članak 27. stavak 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i svrsi postupka - članak 20. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi) nije ni razlog za prekid postupka.

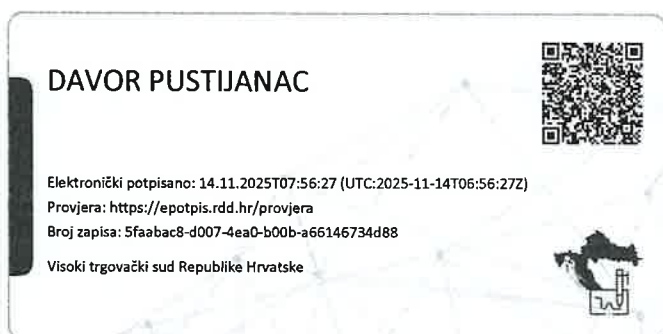
11. Tražbine koje su predmet predstečajne nagodbe utvrđene su u upravnom postupku rješenjem Nagodbenog vijeća o utvrđivanju tražbina. Stoga u pobijanom sudskom rješenju kojim se odobrava predstečajna nagodba predmetne tražbine je bilo moguće označiti jedino na način na koji je to učinio prvostupanjski sud (oznakom vjerovnika pravne osobe koji je prestao postojati).

12. Pravni sljednik osobe kojoj je tražbina utvrđena u postupku predstečajne nagodbe moći će tražbinu ostvariti jer ulazi u pravni položaj svog prednika (arg. iz članka 75. stavka 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi).

13. Slijedom svega navedenog pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja žalbenim navodima nije dovedena u sumnju, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s primjenom § 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku.

Zagreb, 5. studenog 2025.

Sudac  
Davor Pustijanac



Broj zapisa: **9-3087e-f192f**

Kontrolni broj: **0d351-f3b16-3d718**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.